

Obrazac 19.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU OD 01.10.2020. DO 31.12.2020.

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Poslovni broj spisa St-89/2019

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

STEČAJNA MASA IZA LAGUNA COMMERCE d.d. u stečaju (OIB:32698244053)

Sportska ul. 2, 52420 Buzet

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA

U odnosu na zadnje izvyješće (op. 07-09 2020) na nekretninama koje čine stečajnu masu, i to: nekretnina u Dračevcu (k.č.br.ZGR92 ko Dračevac)

nekretnina u Vrsaru (k.č.br.783 1/3 1.etaža ko Vrsar)

nekretnina u Poreču (etaža oznake „A“ zkul 60 etažne knjige ko Poreč)

u ovom izvještajnom razdoblju su ograničenja, odnosno tereti koji su bili upisani izbrisani, tako da se nekretnine mogu prodati.

II. OČEKIVANA STEČAJNA MASA nakon zaključenja ovog postupka (op. očekivano unovčenje):

Parnice u tijeku ili je izjavljena revizija na pravomoćne presude, a navode se nastavno, razvrstane po predmetu spora :

radi utvrđenja vlasništva:

- U parnici radi utvrđenja vlasništva kod Trg.suda u Pazinu, pod posl.br. P-1376/15 Stečajna masa iza Laguna commerce d.d. vs Mariana Milotić i dr., održano je ročište zaključena je glavna rasprava i sud je donio prvostupanjsku presudu kojom je tužitelju udovoljeno u cijelosti na temelju uređenog tužbenog zahtjeva. Sud je donio rješenje o djelomičnoj pravomoćnosti presude, koja je neutralna u odnosu na nekretnine koje su od interesa tužitelju (SM iza LC), tako da je i tužitelj za neprijeporne nekretnine (op. koje mu pripadaju) po prvostupanjskoj presudi zatražio djelomičnu pravomoćnost – ali ju nije dobio?! Na prvostupanjsku presudu su uložene žalbe, o kojima će trebati odlučiti VTS RH. Jednu žalbu je uložio jedan od tuženika (op. Milotić-Ferlugia po odvjetniku), a i tužitelj i to zbog ne priznavanja troškova, odnosno na dio presude kojom svaka strana u postupku snosi svoje troškove, što je u odnosu na tužitelja neprihvatljivo iz **razloga što je tužitelj bio izložen troškovima i prije otvaranja stečaja (op. od 1992.god P-65/92 kod OS u Poreču) i posebno nakon otvaranja stečaja, tako da za parnicu u kojom je tužitelj želio urediti neprijeporno vlasništvo na nekretninama i koja još traje do danas, dakle sveukupno 28 godina, sud nije našao oportunistički priznati troškove koje je imao.**

U ovom izvještajnom razdoblju nije zaprimljena odluka VTS RH.

(Op. gore navedeno je ponavljanje iz prethodnog izvješća).

. Parnica kod Trgovačkog suda u Pazinu P- 538/2020 (ranije P-350/2016) tužitelj Konzum d.d. Zgb vs Laguna commerce d.d. u stečaju, koju je parnični sud obustavio, na što je tužitelj

uložio žalbu, rješenjem VTS RH PŽ-4877/2020-2 od 19. studenoga 2020 ista je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje TS Pazin br. P-538/2020-20, te je time rješenje o obustavi postalo pravomoćno.

- radi pobijanja pravnih radnji : (u odnosu na prethodni kvartal nije bilo promjena)

a) u parnici P-141/06 TS Pazin i na presudu VTS PŽ 7985/09 izjavljena revizija na dio presude. Predmet na VS RH. (LC vs Croatia Lloyd) Vps 8,4 mil kn – u tijeku.

b) na dio presude u parnici vs Elektromaterijal d.d (sada) u stečaju izjavljena revizija. Reviziju je bio izjavio i tuženik. VS RH odbio zahtjeve za reviziju.

c) **u parnici LC vs Croatia banka kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. P-3241/11** na I.-vo stupanjsku presudu od 11.07.2013. smo uložili žalbu VTS RH. (Vps 16,2 mil kn). Na drugostupanjsku presudu VTS RH(PŽ-6594/2018-2 od 9. siječnja 2019.) je izjavljena revizija VS- u RH. Presudom VS RH posl.br. Rev 960/2020-6 od 06. listopada 2020. reviziji nije udovoljeno.

Podnijeta je ustavna tužba (čl. 14. stavak 2. i članak 29. stavk 1. Ustava RH.)

d) u parnici LC vs Konzum, Partner banka i Aquarius doo u stečaju iz Zgb posl.br. P-1688/15 kod Trgovačkog suda u Pazinu, donijeta je prvostupanjska presuda, u kojoj je naloženo vraćanje hladnjače u korist stečajne mase. Na dio presude koji se odnosi na dosuđene nam troškove uložena je žalba. Tuženi Konzum i Partner banka su također uložili žalbu. VTS RH je preinačio prvostupanjsku presudu i presudio u korist tuženih. Izjavljena je revizija VS RH.

U ovom izvještajnom razdoblju nije bilo promjena u odnosu na naprijed navedene parnice.

radi utvrđenja tražbine:

a) Parnica posl.br. P-80/06 kod Trgovačkog suda u Pazinu. Tužitelj Croatia banka radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 18.752.359,00 kn. Podnijet je prijedlog za obustavom postupka.

b) U parnici radi utvrđenja tražbine (Vallis doo Umag tužitelj) u ponovljenom postupku , sada posl.br. 1 P-1712/2015 kod Trg.suda u Pazinu, za preotvorenu glavnu raspravu sud je bio odredio ročište za dan 26.03.2020. koje je zbog epidemije COVID-19 odgođeno. U ovom izvještajnom razdoblju prvostupanjski sud je donio presudu i rješenje na koje je uložena žalba (1 P-62/2020).

c) U tijeku je parnica (tužba) koju su podnijeli IMF doo Poreč i Dušan Rakovac radi isplate iznosa od 680.681,00 kn. Parnica se vodi pod P-1524/2015 kod Trgovačkog suda u Pazinu.

Nad 1.tužiteljem je otvoren stečajni postupak kod Trgovačkog suda u Pazinu pod St-541/2018 i u tom postupku je prijedlog (iz ove tužbe) temeljem prijavljene tražbine tuženika (LC) riješen na način da je prijavljena tražbina (LC) umanjena za potraživanje – tražbinu koja je predmet spora u ovoj parnici, umanjena je prijavljena tražbina LC temeljem izjavljenog prijeba (731.037,22 kn je prebijeno čime su za taj iznos tražbine prestale), a LC-u je priznata razlika (do prijavljenog iznosa) kao tražbina II.-og višeg isplatnog reda u iznosu od 826.585,41 kn.

Predložena je parničnom sudu obustava ovog postupka iz gore navedenih razloga. Nije zaprimljeno rješenje o obustavi.

- a) Radi vraćanja u stečajnu masu stečene imovinske koristi tužba protiv IMF d.o.o. Poreč kod Trgovačkog suda u Pazinu. Vps 695.700,00 kn. Sud je 18.02.2016. donio presudu zbog ogluhe posl.br. P-1629/2015 kojom je udovoljeno tužbenom zahtjevu. Tuženik je uložio žalbu. Rješavanje žalbe je bilo na VTS RH. Zaprimljeno je rješenje VTS RH PŽ-5420/2019-2 kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu zbog ogluhe i predmet je vraćen na ponovno suđenje sudu u Pazinu, sada pod posl.br. P-457/2019. Kako je prijem riješen u St-541/2017 kod Trg.suda u Pazinu, tužba je povučena, to je parnični sud rješenjem 6 P-457/2019-37 od 10.studenog 2020. utvrdio da je tužba povučena. Sa prijedlogom se usuglasio i tuženik.

b) III. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Novčana sredstva stečajne mase:

Ostvaren je slijedeći promet od 01.10.2020. do 31.12.2020.

A) PRILIVI:

1. PSo (op. 01.10.2020)..... 7.650.639,69 kn
2. Od pasivne kamate.....179,09 kn
3. Naplaćena zakupnina.....389.860,12 kn
4. UKUPNO (1+2+3).....8.040.678,90 kn

B) ODLIVI

1. Plaćen PDV.....52.399,78 kn
2. Komunalna naknada.....859,80 kn
3. Naknada platnog prometa.....393,71 kn
4. NUV -Dračevac.....352,80kn
5. NUV Vrsar.....107,10 kn
6. Sredstva zajedničke pričuve..... 512,16 kn
7. Odvjetničke usluge-bruto.....150.750,00 kn
8. Poštarina, uredski materijal.....159,50 kn
9. Troškovi stč.up.-bto.....0,00 kn
10. Vanjske adm.usluge za MPP-1 (bto).....785,80 kn
11. Sudske pristojbe.....0,00 kn
12. El.energija.....46,67 kn
13. Σ (1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12).....206.367,32 kn

C) = A)4 – B)13= stanje novčanih sredstava na transakcijskom računu=7.834.311,58 kn.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA PRILOŽENOM POPISU STEČAJNIM VJEROVNICIMA

U svezi članka 273.stavak 2. SZ, a po ishodu suglasnosti Odbora vjerovnika prema članku 273 stavak 3. SZ (NN RH 71/15 i 104/17) sačinio bi se popis tražbina (op. čl. 274 st.1 SZ), te bi se pristupilo naknadnoj diobi i to u iznosu od 6.073.104,30 kn, što predstavlja 10% tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Nakon isplate po namjeravanoj naknadnoj

diobi, stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda bili bi ukupno namireni sa 90% od priznatih tražbina.

Mjesto i datum

Buzet, 14.01.2021.

STEČAJNI UPRAVITELJ: